



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2021-10-14 Nr. 4R-1387-(1.17)

DĖL PRIEMOKŲ UŽ PADIDĖJUSĮ DARBO KRŪVĮ SKYRIMO IR MOKĖJIMO BENDROSIOS KOMPETENCIJOS IR SPECIALIZUOTŲ TEISMŲ TEISĖJAMS TVARKOS APRAŠO PAKEITIMO

Teisėjų taryba 2021 m. liepos 21 d. posėdyje patvirtino Priemokų už padidėjusį darbo krūvį skyrimo ir mokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams tvarkos aprašą, kuris įsigaliojo 2021 m. rugpjūčio 1 d. (toliau – Aprašas).

Siekiant įvertinti Apraše nustatyto teisinio reguliavimo pakankamumą, buvo prašyta teismų, nagrinėjančių bylas dėl neteisėtai Lietuvos Respublikos sieną kirtusių užsieniečių teisinio statuso (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Vilniaus apygardos administracinio teismo, Regionų apygardos administracinio teismo, Vilniaus regiono apylinkės teismo, Alytaus apylinkės teismo, Utenos apylinkės teismo), nurodyti, kokių praktinių problemų kyla taikant Aprašo nuostatas, pateikti siūlymus, kaip kylančias problemas būtų galima išspręsti. Teismai pateikė pastabas ir siūlymus dėl Aprašo tobulinimo (1 priedas). Atsižvelgiant į tai, buvo parengtas Aprašo pakeitimo projektas, kuris svarstytas ir jam iš esmės pritarta 2021 m. spalio 22 d. vykusiame minėtų teismų atstovų pasitarime.

Teikiame Aprašo pakeitimo projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

PRIDEDAMA:

1. Teismų pastabų ir pasiūlymų 2021-09-29 apibendrinimas, 6 lapai.
2. Aprašo pakeitimo projektas, 3 lapai.
3. Aprašo pakeitimo projekto lyginamasis variantas, 2 lapai.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

Vaida Struckienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. vaida.struckiene@teismai.lt

(originalas siunčiamas nebus)



LIETUVOS
TEISMAI



PRIEMOKŲ UŽ PADIDĖJUSĮ DARBO KRŪVĮ SKYRIMO IR MOKĖJIMO BENDROSIOS KOMPETENCIJOS IR SPECIALIZUOTŲ TEISMŲ TEISĖJAMS TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Priemokų už padidėjusį darbo krūvį skyrimo ir mokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato apmokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams už padidėjusį darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių žymiai padaugėjus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų per mėnesį, tvarką.

2. Šis Aprašas nėra taikomas kitiems apmokėjimo už padidėjusį darbo krūvį nei nurodyta Aprašo 1 punkte atvejams reguliuoti.

3. Šiame Apraše vartojamos sąvokos:

3.1. Tam tikros kategorijos bylos – bylų grupė, apibrėžiama pagal Teisėjų tarybos patvirtintus baudžiamųjų, civilinių ir administracinių bylų kategorijų klasifikatorius arba kitais požymiais apibrėžiama bylų ar ikiteisminio tyrimo dokumentų, nagrinėjamų specialaus įstatymo pagrindu, grupė, jeigu klasifikatoriuose nėra išskirta atskira tokių bylų kategorija.

3.2. Iš anksto nenumatytos priežastys – socialinės, ekonominės, finansinės, politinės, teisinės ar kitos priežastys, lemiančios gaunamų nagrinėti bylų skaičiaus padidėjimą teismuose, kurių iš anksto nebuvo galima numatyti.

~~3.3. Padidėjęs darbo krūvis – darbų masto bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme padidėjimas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių žymiai padaugėjus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų per mėnesį.~~

3.3. Žymus bylų padaugėjimas – bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme per mėnesį gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų kiekio padidėjimas daugiau nei 20 procentų dėl iš anksto nenumatytų priežasčių. Tuo atveju, kai teisme tam tikros kategorijos bylos anksčiau nebuvo nagrinėjamos, žymus gaunamų tam tikros kategorijos bylų padaugėjimas fiksuojamas, kai toks kiekis padidėja daugiau nei 20 procentų už vidutinį bylos tipui (alternatyva – potipiui) priskirtos kategorijos gautų bylų kiekį per praėjusius dvylika mėnesių.

3.4. Padidėjęs darbo krūvis – bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjui (teisėjo) per mėnesį faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylų kiekio padidėjimas dėl žymaus bylų padaugėjimo.

~~3.4. 3.5. Priemoka už padidėjusį darbo krūvį – ne didesnė kaip 30 procentų bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka už padidėjusį darbo krūvį.~~

II. PADIDĖJUSIO DARBO KRŪVIO NUSTATYMAS

~~4. Padidėjęs darbo krūvis nustatomas už praėjusį mėnesį, vertinant viso praėjusio mėnesio duomenis apie gautas tam tikros kategorijos bylas. Darbo krūvio duomenys lyginami su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki darbo krūvio padidėjimo pradžios, tos pačios kategorijos vidutiniu gautų bylų skaičiumi per mėnesį teisme.~~

4. Žymaus bylų padaugėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusiu mėnesiu tam tikros kategorijos bylų skaičiumi. Nustačius žymaus bylų padaugėjimo pradžią, vėliau kas mėnesį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius lyginamas su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, vidutiniu teisme gautų šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį (krūvio rodikliu). Tuo atveju, kai teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėja dėl to, kad tokios bylos perduotos nagrinėti iš kito teismo, gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius lyginamas su to teismo, iš kurio

perduotos bylos, praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, vidutiniu teisme gautų šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį (krūvio rodikliu).

5. Darbo krūvio padidėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusiu mėnesiu.

5. Nustatytas žymus bylų padaugėjimo faktas yra pagrindas vertinti teisėjo padidėjusį darbo krūvį ir priimti sprendimą dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo.

6. Teismo pirmininko sprendimas konstatuoti padidėjusį darbo krūvį turi būti informinamas ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 dienos.

6. Padidėjęs darbo krūvis nustatomas už praėjusį mėnesį, vertinant viso praėjusio mėnesio duomenis apie teisėjui (teisėjo) faktiškai paskirtas nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylas. Vertinant padidėjusį teisėjo darbo krūvį turi būti atsižvelgta ir į teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius. Darbo krūvio duomenys lyginami su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, šiam teisėjui (teisėjo) vidutiniu faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį.

7. Konstatavęs bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme padidėjusį darbo krūvį, teismo pirmininkas priima sprendimą dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo konkrečioms teisėjams vadovaudamasis šio Aprašo III skyriuje nustatytais kriterijais ir tvarka.

7. Aprašo 4-6 punktuose nurodytas aplinkybes konstatuoja teismo pirmininkas ir priima sprendimą (įsakymą) dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo konkrečioms teisėjams vadovaudamasis šio Aprašo III skyriuje nustatytais kriterijais ir tvarka ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 dienos.

8. Teismo pirmininko įsakyme dėl teisėjo (teisėjų) darbo krūvio padidėjimo konstatavimo ir priemokos (priemokų) skyrimo ir išmokėjimo turi būti nurodyti duomenys, patvirtinantys žymų gaunamų nagrinėti bylų skaičiaus padidėjimą teisme padidėjusį teisėjo darbo krūvį, nurodytas krūvio padidėjimo procentas ir šio Aprašo 9 punkto nustatyta tvarka parinktas priemokos dydis konkrečioms teisėjams.

III. PRIEMOKOS DYDŽIO NUSTATYMO KRITERIJAI IR SKYRIMO TVARKA

9. Priemokos už padidėjusį teisėjo darbo krūvį dydis nustatomas remiantis šiais kriterijais:

9.1. kai darbo krūvis padidėja nuo 20 iki 30 procentų skiriama 10 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.2. kai darbo krūvis padidėja nuo 30 iki 40 procentų skiriama 15 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.3. kai darbo krūvis padidėja nuo 40 iki 50 procentų skiriama 20 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.4. kai darbo krūvis padidėja nuo 50 iki 60 procentų skiriama 25 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.5. kai darbo krūvis padidėja 60 ir daugiau procentų skiriama 30 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka.

IV. PRIEMOKOS IŠMOKĖJIMO TVARKA

10. Priemoka bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjui išmokama ne vėliau nei su to mėnesio, per kurį buvo vertintas ir konstatuotas padidėjęs darbo krūvis, darbo užmokesčiu.

V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

11. Už šio Aprašo nuostatų tinkamą taikymą atsako teismo pirmininkas.

12. Esant poreikiui, Nacionalinė teismų administracija teikia teismo pirmininkui informaciją ir duomenis, reikalingus vertinant teisėjo darbo krūvio padidėjimą.

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2021 M. LIEPOS 23 D. NUTARIMO NR. 13P-98-(7.1.2)
„DĖL PRIEMOKŲ UŽ PADIDĖJUSĮ DARBO KRŪVĮ SKYRIMO IR MOKĖJIMO
BENDROSIOS KOMPETENCIJOS IR SPECIALIZUOTŲ TEISMŲ TEISĖJAMS
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2021 m. spalio d. Nr.
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Priemokų už padidėjusį darbo krūvį skyrimo ir mokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2021 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 13P- 98-(7.1.2), ir išdėstyti jį nauja redakcija (pridedama).

Pirmininkė

Sekretorius

**PRIEMOKŲ UŽ PADIDĖJUSĮ DARBO KRŪVĮ SKYRIMO IR MOKĖJIMO
BENDROSIOS KOMPETENCIJOS IR SPECIALIZUOTŲ TEISMŲ TEISĖJAMS
TVARKOS APRAŠAS**

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Priemokų už padidėjusį darbo krūvį skyrimo ir mokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato apmokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams už padidėjusį darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių žymiai padaugėjus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų per mėnesį, tvarką.

2. Šis Aprašas nėra taikomas kitiems apmokėjimo už padidėjusį darbo krūvį nei nurodyta Aprašo 1 punkte atvejams reguliuoti.

3. Šiame Apraše vartojamos sąvokos:

3.1. Tam tikros kategorijos bylos – bylų grupė, apibrėžiama pagal Teisėjų tarybos patvirtintus baudžiamųjų, civilinių ir administracinių bylų kategorijų klasifikatorius arba kitais požymiais apibrėžiama bylų ar ikiteisminio tyrimo dokumentų, nagrinėjamų specialaus įstatymo pagrindu, grupė, jeigu klasifikatoriuose nėra išskirta atskira tokių bylų kategorija.

3.2. Iš anksto nenumatytos priežastys – socialinės, ekonominės, finansinės, politinės, teisinės ar kitos priežastys, lemiančios gaunamų nagrinėti bylų skaičiaus padidėjimą teismuose, kurių iš anksto nebuvo galima numatyti.

3.3. Žymus bylų padaugėjimas – bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme per mėnesį gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų kiekio padidėjimas daugiau nei 20 procentų dėl iš anksto nenumatytų priežasčių. Tuo atveju, kai teisme tam tikros kategorijos bylos anksčiau nebuvo nagrinėjamos, žymus gaunamų tam tikros kategorijos bylų padaugėjimas fiksuojamas, kai toks kiekis padidėja daugiau nei 20 procentų už vidutinį bylos tipui (alternatyva – potipiui) priskirtos kategorijos gautų bylų kiekį per praėjusius dvylika mėnesių.

3.4. Padidėjęs darbo krūvis – bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjui (teisėjo) per mėnesį faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylų kiekio padidėjimas dėl žymaus bylų padaugėjimo.

3.5. Priemoka už padidėjusį darbo krūvį – ne didesnė kaip 30 procentų bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka už padidėjusį darbo krūvį.

II. PADIDĖJUSIO DARBO KRŪVIO NUSTATYMAS

4. Žymaus bylų padaugėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusiu mėnesiu tam tikros kategorijos bylų skaičiumi. Nustačius žymaus bylų padaugėjimo pradžią, vėliau kas mėnesį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius lyginamas su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, vidutiniu teisme gautų šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį (krūvio rodikliu). Tuo atveju, kai teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėja dėl to, kad tokios bylos perduotos nagrinėti iš kito teismo, gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius lyginamas su to teismo, iš kurio perduotos bylos, praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, vidutiniu teisme gautų šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį (krūvio rodikliu).

5. Nustatytas žymus bylų padaugėjimo faktas yra pagrindas vertinti teisėjo padidėjusį darbo krūvį ir priimti sprendimą dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo.

6. Padidėjęs darbo krūvis nustatomas už praėjusį mėnesį, vertinant viso praėjusio mėnesio duomenis apie teisėjui (teisėjo) faktiškai paskirtas nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylas. Vertinant padidėjusį teisėjo darbo krūvį turi būti atsižvelgta ir į teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius. Darbo krūvio duomenys lyginami su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, šiam teisėjui (teisėjo) vidutiniu faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį.

7. Aprašo 4-6 punktuose nurodytas aplinkybes konstatuoja teismo pirmininkas ir priima sprendimą (įsakymą) dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo konkrečioms teisėjams vadovaudamasis šio Aprašo III skyriuje nustatytais kriterijais ir tvarka ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 dienos.

8. Teismo pirmininko įsakyme dėl teisėjo (teisėjų) darbo krūvio padidėjimo konstatavimo ir priemokos (priemokų) skyrimo ir išmokėjimo turi būti nurodyti duomenys, patvirtinantys padidėjusį teisėjo darbo krūvį, nurodytas krūvio padidėjimo procentas ir šio Aprašo 9 punkto nustatyta tvarka parinktas priemokos dydis konkrečioms teisėjams.

III. PRIEMOKOS DYDŽIO NUSTATYMO KRITERIJAI IR SKYRIMO TVARKA

9. Priemokos už padidėjusį teisėjo darbo krūvį dydis nustatomas remiantis šiais kriterijais:

9.1. kai darbo krūvis padidėja nuo 20 iki 30 procentų skiriama 10 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.2. kai darbo krūvis padidėja nuo 30 iki 40 procentų skiriama 15 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.3. kai darbo krūvis padidėja nuo 40 iki 50 procentų skiriama 20 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.4. kai darbo krūvis padidėja nuo 50 iki 60 procentų skiriama 25 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka;

9.5. kai darbo krūvis padidėja 60 ir daugiau procentų skiriama 30 procentų teisėjo pareiginės algos dydžio priemoka.

IV. PRIEMOKOS IŠMOKĖJIMO TVARKA

10. Priemoka bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjui išmokama ne vėliau nei su to mėnesio, per kurį buvo vertintas ir konstatuotas padidėjęs darbo krūvis, darbo užmokesčiu.

V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

11. Už šio Aprašo nuostatų tinkamą taikymą atsako teismo pirmininkas.

12. Esant poreikiui, Nacionalinė teismų administracija teikia teismo pirmininkui informaciją ir duomenis, reikalingus vertinant teisėjo darbo krūvio padidėjimą.

TEISMŲ PASTABŲ, PASIŪLYMŲ

DĖL PRIEMOKŲ UŽ PADIDĖJUSĮ DARBO KRŪVĮ SKYRIMO IR MOKĖJIMO BENDROSIOS KOMPETENCIJOS IR SPECIALIZUOTŲ TEISMŲ TEISĖJAMS TVARKOS APRAŠO TAIKymo

APIBENDRINIMAS

2021-09-29

Vilnius

1. Nacionalinės teismų administracijos 2021 m. rugsėjo 10 d. raštu Nr. 4R-1150-(6.13) buvo prašyta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Vilniaus apygardos administracinio teismo, Regionų apygardos administracinio teismo, Vilniaus regiono apylinkės teismo, Alytaus apylinkės teismo ir Utenos apylinkės teismo pateikti informaciją apie Teisėjų tarybos 2021 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 13P-98-(7.1.2) patvirtinto Priemokų už padidėjusį darbo krūvį skyrimo ir mokėjimo bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas) nuostatų taikymą bei nurodyti, kokių praktinių problemų kyla taikant Aprašo nuostatas, pateikti siūlymus/nuomones, kaip kylančias problemas būtų galima išspręsti.

2. Gautos teismų pastabos, pasiūlymai:

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
1.	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) 2021-09-22, 2021-09-27 raštai	4 p.	<p>Apraše neaiškiai reglamentuota teisėjo darbo krūvio padidėjimo apskaičiavimo metodika.</p> <p>Aprašo 4 punkte nurodyta, kad „Padidėjęs darbo krūvis nustatomas už praėjusį mėnesį, vertinant viso praėjusio mėnesio duomenis apie gautas tam tikros kategorijos bylas. Darbo krūvio duomenys lyginami su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki darbo krūvio padidėjimo pradžios, tos pačios kategorijos vidutiniu gautų bylų skaičiumi per mėnesį teisme“.</p> <p>Šios aprašo nuostatos keistinos tikslinant, kad vertinamas kiekvienam teisėjui (individualiai) vidutiniškai paskirtų sulaikymo bylų skaičius per 12 mėnesių iki darbo krūvio padidėjimo mėnesio. Taip yra daroma LVAT, nes tokia taisyklė, atitinkanti Aprašo 4 punkto nuostatas, leidžia individualizuotai apskaičiuoti konkretaus teisėjo darbo krūvio padidėjimą ir pagal jį taikyti individualizuotą priemonę.</p> <p>LVAT teisėjo savaitės darbo krūvis yra apibrėžtas LVAT pirmininko 2019 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. TP-68 patvirtintų Administracinių bylų paskirstymo ir teisėjų kolegijų sudarymo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme taisyklių (toliau – ir Taisyklės) 32 punkte, teismo posėdžiai administracinėse bylose planuojami ir teismo posėdžių tvarkaraščiai sudaromi 1,5 – 2 mėnesiams į priekį, todėl teisme</p>	<p>Pritartina LVAT pozicijai, kad Apraše tikslinga aiškiau nustatyti <i>teisėjo padidėjusio darbo krūvio nustatymo metodiką</i>.</p> <p>Teisėjų atlyginimo 5¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad <i>teisėjui mokama ne didesnė kaip 30 procentų jo pareiginės algos dydžio priemoka už padidėjusį darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių žymiai padaugėjus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų per mėnesį</i>.</p> <p>NTA vertinimu, dekonstruojant šią nuostatą, Apraše turėtų būti aiškiai atskirta ir apibrėžta:</p> <p>1. Kas yra laikoma <i>žymaus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijų bylų padaugėjimas</i>, ir kaip jis nustatomas – tam, kad teismo pirmininkas turėtų pagrindą vertinti teisėjo padidėjusį darbo krūvį ir priimti sprendimą dėl priemokos skyrimo ir išmokėjimo;</p> <p>2. Kas yra laikoma teisėjo (ne teismo) <i>padidėjusiu darbo krūviu</i>, ir kaip jis nustatomas – tam, kad būtų galima paskirti teisėjui individualizuotą priemonę.</p>

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
			<p>gaunamos sulaikymo bylos teisėjams į posėdžius skiriamos visada kaip papildomas darbo krūvis. Atkreipiame dėmesį, kad šias, kaip ir visas kitas bylas, LVAT nagrinėja teisėjų kolegijos. Be to, jos nagrinėjamos žodinio proceso tvarka. Todėl teisėjo papildomą darbo krūvį sudaro ne tik jam kaip teisėjui pranešėjui priskirtos ir į teismo posėdžius paskirtos sulaikymo bylos, bet taip pat ir teisėjo kaip kolegijos nario išnagrinėtos bylos. Dėl to, vertindami padidėjusį teisėjų darbo krūvį, laikėme, kad teisėjo darbo krūvį mūsų teismo atveju objektyviai atspindi ne padidėjęs teisme gaunamų sulaikymo bylų skaičius, o teisėjui kaip pranešėjui ar kaip kolegijos nariui į teismo posėdžius konkretų mėnesį paskirtų nagrinėti sulaikymo bylų skaičius, ypač įvertinus tai, kad apeliacine tvarka tokios bylos turi būti išnagrinėtos per 10 dienų nuo skundo priėmimo dienos (UTPI 117 str. 2 d.). Pastebime, kad skaičiuojant teisėjo darbo krūvio padidėjimą ir vertinant tik padidėjusį gaunamų nagrinėti sulaikymo bylų skaičių per mėnesį tenkantį kiekvienam teisėjui, teisėjo kaip kolegijos nario krūvis liktų iš viso neįtrauktas, o ir tam tikrą mėnesį gauta byla, gali likti tą mėnesį nepaskirta nagrinėti (pvz. gauta mėnesio paskutinę dieną) ir tokiu būdu teisėjo darbo krūvio padidėjimą objektyviai įvertinti ir apskaičiuoti būtų sudėtinga. Bendras gautų teisme bylų skaičius reikšmingas nustatant darbo krūvio padidėjimo pradžią.</p>	<p>Atsižvelgiant į 1 punktą, siūlytina atlikti šiuos pakeitimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprašo 3 punkte įtvirtinti sąvoką “Žymus bylų padaugėjimas - bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme per mėnesį gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų šiame Apraše nustatyto kiekio padidėjimas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių”. - Aprašo 4 punkte apibrėžti žymaus bylų padaugėjimo ir jo pradžios nustatymo taisyklę, šį punktą išdėstant taip: “4. Žymaus bylų padaugėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusiu mėnesiu tam tikros kategorijos bylų skaičiumi”. - Aprašo 6 punktą patikslinti, nustatant, kad teismo pirmininkas konstatuoja žymaus bylų padaugėjimo faktą.” <p>Atsižvelgiant į 2 punktą, siūlytina atlikti šiuos pakeitimus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aprašo 3 punkte patikslinti padidėjusio darbo krūvio sąvoką, ją išdėstant taip: “padidėjęs darbo krūvis – bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo <i>teisėjui (teisėjo)</i> per mėnesį faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylų kiekio padidėjimas dėl žymaus bylų padaugėjimo”. - Aprašo 5 punkte apibrėžti teisėjui padidėjusio darbo krūvio nustatymo taisyklę: “5. Padidėjęs darbo krūvis nustatomas už praėjusį mėnesį, vertinant viso praėjusio mėnesio duomenis apie teisėjui (teisėjo) faktiškai paskirtas nagrinėti teismo posėdyje tam tikros kategorijos bylas. Darbo krūvio duomenys lyginami su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki žymaus bylų padaugėjimo pradžios, šiam teisėjui (teisėjo) vidutiniu faktiškai paskirtų nagrinėti teismo posėdyje šios kategorijos bylų skaičiumi per mėnesį”. <p>Aukščiau nurodyti siūlomi pakeitimai, taip pat kiti su jais susiję Aprašo nuostatų pakeitimai pateikiami Aprašo lyginamajame variante (pridedama).</p>

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
2.		5 p.	<p>Aprašo 5 punkte nustatyta, kad darbo krūvio padidėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusiu mėnesiu. Padidėjusio darbo krūvio sąvoka Aprašo 3.3. punkte apibrėžiama kaip darbų masto bendrosios kompetencijos ar specializuotame teisme padidėjimas dėl iš anksto nenumatytų priežasčių žymiai padaugėjus gaunamų nagrinėti tam tikros kategorijos bylų per mėnesį. Teismo pirmininko 2021 m. rugsėjo 15 d. įsakymu buvo konstatuotas rugpjūčio mėnesį gautų bylų padidėjimas palyginus su liepos mėnesiu. Priemokų teisinio reglamentavimo tikslai suponuoja, kad po šio pirmo mėnesio padidėjusio darbo krūvio konstatavimui lyginamasis mėnuo išlieka, kaip šiuo atveju yra, liepos mėnuo. Tokio pobūdžio taisyklė ir turi būti įtvirtinta Apraše.</p> <p><i>2021-09-27 raštu LVAT, atsižvelgdamas į situaciją, susiklosčiusią vertinant 2021 m. rugsėjo mėnesį gaunamų, paskirtų nagrinėti bylų pagal užsieniečių apeliacinius skundus dėl apylinkės teismo sprendimų sulaikyti užsieniečių, arba pratęsti jo sulaikymo terminą, arba taikyti jam alternatyvią sulaikymui priemonę (toliau – ir sulaikymo bylos) kiekius, papildė nuomonę dėl Aprašo 5 punkto nuostatų taikymo:</i></p> <p>Įvertinę 2021 m. rugsėjo mėnesį (iki 23 d.) gautų ir išnagrinėtų bylų skaičių, nustatėme, kad rugsėjo mėnesį galimai bus gautas toks pat bylų kiekis, kiek ir liepos mėnesį, t. y. nesusidarys 20 procentų gaunamų bylų skaičiaus padidėjimas, kaip numatyta Aprašo 5 punkte, tačiau rugsėjo mėnesį teisėjams paskirta nagrinėti daugiau bylų nei rugpjūčio mėnesį. Tokiu būdu teisėjų darbo krūvis rugsėjo mėnesį yra didesnis nei rugpjūčio mėnesį, kai buvo gauta 97,6 procento daugiau bylų nei liepos mėnesį, nors pagal gautų bylų kiekius rugsėjo mėnesį bylų gauta mažiau.</p> <p>Pateikiame sulaikymo bylų statistiką: 2020 m. rugpjūčio 1 d. – 2021 m. liepos 31 d. laikotarpiu (kuris buvo vertinamas pagal Aprašo 4 punktą) teisme buvo gauta 61 sulaikymo byla, iš jų 41 – 2021 m. liepos mėnesį (t. y. jau liepos mėnesį teisme buvo žymiai didesnis nei 20 procentų gaunamų bylų padidėjimas); 2021 m. rugpjūčio mėnesį teisme buvo gauta 81 sulaikymo byla; 2021 m. rugsėjo mėnesį (iki 23 d.) teisme gautos 32 sulaikymo bylos. Įvertinus šiuos skaičius, 2021 m. rugpjūčio mėnesį buvo konstatuotas 97,6 procento darbo krūvio padidėjimas, lyginant su liepos mėnesiu. Jeigu darbo krūvio padidėjimą vertintume kaip gaunamų bylų kiekį ir lygintume su 2021 m. liepos mėnesiu, 2021 m. rugsėjo mėnesį darbo krūvis, vertinant tik teisme gautų sulaikymo bylų kiekį, nepadidėjo. Tačiau vertindami teisėjų darbo krūvį kaip skiriamų nagrinėti bylų kiekius, matome paskirtų nagrinėti bylų krūvio padidėjimą, netgi lyginant su 2021 m. rugpjūčio mėn., t. y. 2021 m. rugpjūčio mėnesį buvo paskirta nagrinėti 61 sulaikymo byla, o 2021 m. rugsėjo mėnesį (iki 23 d.) – 65 sulaikymo bylos, nes dalis rugpjūčio mėnesio pabaigoje gautų bylų (33 bylos), į teismo posėdžius</p>	

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
			<p>buvo paskirtos jau rugsėjo mėnesį, kaip ir dalis liepos mėnesio pabaigoje gautų bylų (21 byla) į teismo posėdžius buvo paskirtas jau rugpjūčio mėnesį.</p> <p>Vertindami nurodytus duomenis ir taikydami Aprašo 4 punktą, laikomės pozicijos, jog pirmas mėnuo, kuris nurodomas Aprašo 4 punkto pirmajame sakinyje, nustatomas tik krūvio padidėjimo pradžia konstatuoti ir kiekvieną vėlesnį mėnesį gautų bylų skaičiaus pagal tame sakinyje įtvirtintą taisyklę vertinti nereikia. Yra įvertinamas tik teisėjo darbo krūvio padidėjimas lyginant su 12 mėnesių vidurkiu, todėl 2021 m. rugsėjo mėnesį pagal paskirtų nagrinėti bylų skaičių (konkrečiu pateikto pavyzdžio atveju) konstatuojamas krūvio padidėjimas, kuris yra pagrindas priemokai mokėti (ją individualizuojant).</p> <p>Aprašo 4 punktą aiškinant kitaip, t. y. kad juo nustatytas įpareigojimas kas mėnesį perskaičiuoti gautas bylas ir mokėti priemokas tik tada, kai yra konstatuojama dviejų teisinių faktų sudėtis: pirma, gaunamų bylų kiekis padidėja daugiau nei 20 procentų palyginus su pradžios momentu nustatytu mėnesiu; ir, antra, teisėjo krūvis padidėja dėl paskirtų nagrinėti bylų kiekio, būtų paneigtas faktinis esminis darbo krūvio padidėjimas ir teisė į teisingą atlyginimą už darbą, viršijantį teisme nustatytą teisėjo darbo krūvį.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manome, kad Aprašo 4 ir 5 punktai tikslintini, suformuluojant aiškią taisyklę, pagal kurią pagrindas priemokai mokėti už vėlesnius mėnesius po darbo krūvio padidėjimo nustatymo, remiantis dabar galiojančio Aprašo 4 punkto pirmajame sakinyje įtvirtinta nuostata, būtų teisėjų padidėjusio darbo krūvio konstatavimas pagal faktiškai tą mėnesį paskirtų nagrinėti bylų rodiklius, juos lyginant su 12 mėnesių vidurkiu, apskaičiuotu iki darbo krūvio padidėjimo mėnesio.</p>	
3.		6 p.	<p>Pagal Aprašo 6 punktą, teismo pirmininko sprendimas konstatuoti padidėjusį darbo krūvį turi būti įforminamas ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 dienos. Teismo pirmininkui iki 2021 m. rugsėjo 15 d. įsakymu konstatavus 2021 m. rugpjūčio mėnesį padidėjusį darbo krūvį, darbo užmokestis teisėjams už rugpjūčio mėnesį jau buvo išmokėtas 2021 m. rugsėjo 5 d. Tai lėmė darbo užmokesčio perskaičiavimo, tikslinimo poreikį, apsunkino pinigų poreikio prognozes ir pan. Dar sudėtingiau yra tuo atveju, jeigu teisėjas 2021 m. rugsėjo mėnesį yra suplanavęs atostogas, ir atlyginimas su priemokomis už rugpjūčio mėnesį turėtų būti įtrauktas, apskaičiuojant atostogų išmokas. Manome, kad siekiant išvengti išmokėto darbo užmokesčio perskaičiavimų, tikslinga darbo krūvį einamąjį mėnesį paskaičiuoti iki mėnesio pabaigos (tai leidžia daryti į priekį skiriamą nagrinėti bylų tvarkaraščiai) ir priemoką išmokėti su to paties mėnesio, už kurį skaičiuojamas padidėjęs darbo krūvis darbo užmokesčiu. Taip ketiname apskaičiuoti priemokas už rugsėjo mėnesio padidėjusį krūvį.</p>	<p>Aprašo 6 punkte nustatyta, kad teismo pirmininko sprendimas konstatuoti padidėjusį darbo krūvį turi būti įforminamas <u>ne vėliau</u> kaip iki kito mėnesio 15 dienos. Taigi, Aprašo nuostata nedraudžia darbo krūvį einamąjį mėnesį paskaičiuoti anksčiau - iki mėnesio pabaigos. Be to, yra rizika, kad sprendžiant dėl darbo krūvio padidėjimo/nepadidėjimo, nebūs įtrauktos visos tą mėnesį teisėjui (teisėjo) paskirtos nagrinėti teismo posėdyje bylos jau po pirmininko sprendimo priėmimo.</p>
4.	Vilniaus	4,5,9 p.	Teismas, vertindamas rugpjūčio mėnesio darbo krūvį, taikydamas Aprašo 4 punktą nustatė, kad rugpjūčio mėnesį Teisme gauti 98 teikimai pagal Lietuvos Respublikos	Svarstyтина kartu su LVAT 1-2 punktuose išdėstytomis pastabomis.

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
	regiono apylinkės teismas		<p>teisinės padėties įstatymą. Palyginus darbo krūvį su praėjusių dvylikos mėnesių tos pačios kategorijos vidutiniu gautų bylų skaičiumi per mėnesį, nustatė, kad tos pačios kategorijos bylų krūvis padidėjo daugiau nei 300 procentų. Taikydamas Aprašo 5 punktą Teismas nustatė, kad rugpjūčio mėnesį teisme gauta 1216 bylų. Gautų bylų skaičių palygino su liepos mėnesį gautomis bylomis ir nustatė, kad teisme gaunamų bylų skaičius, lyginant su praėjusiu mėnesiu, daugiau nei 20 procentų nepadidėjo. Teismas šį faktą konstatavo, kaip tai reglamentuota Aprašo 6 punkte, kuris nurodo, kad teismo pirmininko sprendimas konstatuoti padidėjusį darbo krūvį turi būti įforminamas ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 dienos, ir priemonių teisėjams neskyrė.</p> <p>Taigi, trijuose Aprašo punktuose (4, 5, 9) skirtingai įvardinta darbo krūvio skaičiavimo metodika, kas leidžia susidaryti nuomonę, kad visos trys Aprašo nuostatos prieštarauja viena kitai. 4 punkte siūloma skaičiuoti <i>tik tam tikros kategorijos bylų skaičių</i>. 5 punkte - <i>teismo gaunamų bylų skaičių</i>, o 9 punkte - <i>teisėjo darbo krūvį</i> (pastarajame, net nedetalizuota, kaip teisėjo darbo krūvis turėtų būti skaičiuojamas). Pažymime, kad pritaikius Aprašo 4 punktą, nebetenka prasmės taikyti 5 punktą, arba - pritaikius 5 punktą, (kaip šiuo atveju Vilniaus regiono apylinkės teisme), nebetenka prasmės 4 punkto nuostata. Nors panašu, kad Aprašo idėja-taikyti šiuos punktus nuosekliai. Teismo nuomone, Apraše turėtų būti aiškiai reglamentuota, kad darbo krūvio padidėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų tam tikros kategorijos bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų lyginant su praėjusių dvylikos mėnesių, buvusių iki darbo krūvio padidėjimo pradžios, tos pačios kategorijos vidutiniu gautų bylų skaičiumi per mėnesį teisme.</p>	
5.	Vilniaus apygardos administracinis Teismas (VAAT)		<p>Teismo pateikta informacija (<i>pastaba – teismas neidentifikavo Aprašo taikymo probleminių klausimų</i>):</p> <p>Teismas surinko statistinius duomenis apie 2020 m. ir 2021 m. (per pirmus aštuonis mėnesius) gautus skundus dėl prieglobsčio suteikimo (6 bylos kategorija). Pažymėtina, kad teismas neturi galimybės duomenų gauti automatizuotu būdu, todėl teismo darbuotojams tenka duomenis rinkti rankiniu būdu. Atlikus 2020 m. ir 2021 m. (per pirmus aštuonis mėnesius) gautų administracinių bylų dėl prieglobsčio suteikimo (6 bylos kategorija) statistinę analizę, nustatyta, kad tokių bylų 2020 metais teisme buvo gauta 105, o per aštuonis šių metų mėnesius jų gauta 154. Tai yra vidutiniškai pernai metais kas mėnesį teismą pasiekdavo 8,75 skundai dėl prieglobsčio suteikimo, o šiais metais (per aštuonis mėnesius) vidutiniškai per mėnesį tokių skundų gauta jau 19,25. Darytina išvada, kad gautų skundų dėl prieglobsčio suteikimo skaičius šiemet padidėjo daugiau nei dvigubai. Iš statistinių LITEKO duomenų matyti, kad prieglobsčio bylų skaičius ėmė didėti nuo šių metų liepos, kai teisme buvo gauti 27 tokie skundai, o rugpjūčio mėnesį teisme gauti jau 42 prieglobsčio prašytojų skundai. Pagal Aprašo 5 punktą, darbo krūvio padidėjimo pradžia laikomas pirmasis mėnuo, per kurį teisme gaunamų bylų skaičius padidėjo daugiau nei 20 procentų, lyginant su praėjusiu</p>	

Eil. Nr.	Teismas	Siūlomas keisti punktas	Pastaba, pasiūlymas	NTA vertinimas
			mėnesiu. Įvertinus bylų statistinius duomenis, atsižvelgus į Aprašo reguliavimą, galima daryti išvadą, kad darbo krūvis daugiau nei 20 procentų teisme padidėjo rugpjūčio mėnesį.	
6.	VAAT	6 p.	Atsižvelgiant į tai, kad statistinės informacijos apie gautas tam tikros kategorijos bylas teismas automatinio būdu negauna ir duomenis renka pats rankiniu būdu (todėl, galimai, duomenys nėra absoliučiai tikslūs), o statistinių duomenų pateikimas iš NTA paprastai užtrunka mėnesį ir ilgiau, manome, kad Aprašo 6 punkte nustatytas terminas konstatuoti padidėjusį krūvį iki kito mėnesio 15 dienos yra neįgyvendinamas.	Automatinė paieška LITEKO sistemoje būtų galima, jei šios bylos būtų vedamos naudojant Teismų procesinių sprendimų klasifikatoriaus kodą “9.1. Prieglobsčio prašymo pateikimas ir jo nagrinėjimas” arba teismas registruodamas gautas bylas (Administracinių bylų klasifikatoriaus 6 kategorijos) laukelyje “bylos esmė” įvestų sutartinį šias bylas išskiriantis iš kitų šios kategorijos bylų požymį - bylos pavadinimą.